

ROMÂNIA
TRIBUNALUL NEAMȚ
bd. Republicii nr. 16
Piatra-Neamț
SECȚIA A II-A CIVILĂ DE CONȚENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL

Destinatar:
CONSILIUL LOCAL AL
MUNICIPIULUI VASLUI
VASLUI, STR. SPIRU HARET, nr. 2,
Cod postal 730139, județul VASLUI

DOSARUL NR. 1453/103/2026

Materia: Contencios administrativ și fiscal
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: anulare act administrativ
Complet: CAF1

Comunicare Adresă

emisă la 27 iulie 2026

Stimată doamnă/Stimate domn,

În legătură cu dosarul având datele de identificare de mai sus, în calitate de **Pârât--Pârât**, vă comunicăm că în termen de 25 zile de la primirea prezentei comunicări, **sub sancțiunea decăderii din dreptul de a mai depune probe și de invoca excepții**¹, aveți obligația de a depune întâmpinarea. Depuneți documentele solicitate și înscrisurile doveditoare într-un exemplar pentru instanță și câte un exemplar pentru fiecare parte, cf. art. 150 NCPC

Conform art. 205 alin. (2) din Legea 134/2010 privind Codul de procedura civilă, întâmpinarea trebuie să cuprindă:

- a) numele și prenumele, codul numeric personal, domiciliul sau reședința pârâtului ori, pentru persoanele juridice, denumirea și sediul, precum și, după caz, codul unic de înregistrare sau codul de identificare fiscală, numărul de înmatriculare în registrul comerțului ori de înscriere în registrul persoanelor juridice și contul bancar, dacă reclamantul nu le-a menționat în cererea de chemare în judecată. Dispozițiile art. 148 alin. (1) teza a II-a sunt aplicabile în mod corespunzător. Dacă pârâtul locuiește în străinătate, va arăta și domiciliul ales în România, unde urmează să se facă toate comunicările privind procesul;
- b) excepțiile procesuale pe care pârâtul le invocă față de cererea reclamantului;
- c) răspunsul la toate pretențiile și motivele de fapt și de drept ale cererii;
- d) dovezile cu care se apără împotriva fiecărui capăt din cerere, dispozițiile art. 194 lit. e) fiind aplicabile în mod corespunzător;
- e) semnătura.

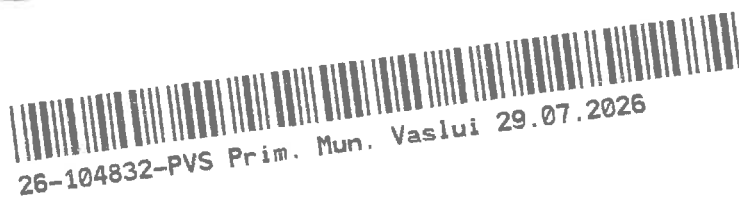
¹) în afara celor de ordine publică, dacă legea nu prevede altfel

Parafa șefului instanței
(ștampila)



Semnătura grefierului.

E.B. 27.07.2026 10:40:18, nr. 1453/103/2026, 1 din 1





Cabinet avocat
GAFTONE GEORGE

Către,

TRIBUNALUL NEAMȚ

Subscrisa, **SOCIETATEA ANDREI GAMES SRL** cu sediul în localitatea Piatra Neamț, Str. Lutăriei nr. 17, jud. Neamț, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J 27/ 395 /2012, având CUI 30310615, legal reprezentată prin administrator Cozma Emil Allis, prin avocat Gaftone George, cu sediul în Bistrița, str. Gheorghe Pop de Băsești nr. 15 jud. Bistrița-Năsăud,

în contradictoriu cu

CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI VASLUI, cu sediul în localitatea Vaslui Strada Spiru Haret 2, 730139, jud. Vaslui

în baza dispozițiilor art. 1 alin 1 , art. 8 și art 15 din Legea nr. 554/2004, cu deosebit respect formulăm și depun prezenta:

ACȚIUNE ÎN CONTENCIOS ADMINISTRATIV

solicitând instanței competente ca, după administrarea întregului probatoriu, să dispună admiterea acțiunii formulate, și, pe cale de consecință:

1.anularea Hotărârii Consiliului Local al municipiului Vaslui nr. 84/26.03.2026

și

S U S P E N D A R E

2.executării Hotărârii Consiliului Local al municipiului Vaslui nr. 84/26.03.2026

pentru următoarele

M O T I V E

ÎN FAPT:

Prin Hotărârea Consiliului Local al municipiului Vaslui nr. 84/26.03.2026 s-a dispus interzicerea organizării și exploatării jocurilor de noroc pe raza municipiului Vaslui, cu excepția, cu excepția jocurilor loto tradiționale organizate de Compania Națională "Loteria Română" SA și a operatorilor economici care exploatează doar jocuri de pariuri sportive, autorizați conform legii

Societatea își desfășoară activitatea de jocuri de noroc în baza Licenței seria L1170412H000767 valabilă până la data de 31.07.2027.

În baza licenței acordate și a autorizațiilor emise de către Oficiul Național pentru Jocuri de Noroc ne desfășurăm activitatea și în municipiul Vaslui

Apreciem că, hotărârea atacată este nelegală și netemeinică.

CHESTIUNE PREALABILĂ

Prevederile art. 194 cod proc civ constituie reglementarea generală în materia cererilor introductive de instanță aplicabile ori de câte ori printr-o reglementare specială nu se prevede altfel.

Potrivit dispozițiilor art. 194 lit. d cod proc. civ cererea de chemare în judecată va cuprinde arătarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază cererea sub sântiunea nulității acesteia așa cum prevăd dispozițiile art. 196 alin. 1 cod proc.civ.

Facem precizarea că, sunt în imposibilitate obiectivă de a formula critici punctuale deoarece nu cunosc întreaga documentație emiterii actului administrative atacat.

Este de necontestat că art.6 pct.1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului consacră, într-o largă accepție, asigurarea și recunoașterea, aplicarea universală și efectivă a obligației de a fi respectate drepturile omului, prin aceea că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege care va hotărî asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

În soluționarea prezentei cauze, vă solicităm ca în aplicarea dispozițiilor art. 22 cod proc civ coroborat cu prevederile art 13 din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ să dispuneți citarea pârâtei cu mențiune a de a depune la dosarul cauzei întreaga documentație ce a stat la baza adoptării actului administrativ atacat.

Îndeplinirea condițiilor cerute de art. 14 și 15 din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ pentru suspendarea executării actului administrativ contestat.

Potrivit dispozițiilor art. 14 și din Legea 554/2004 privind contenciosul administrativ în cazuri bine justificate și pentru prevenirea unei pagube iminente, după sesizarea, în condițiile art. 7, a autorității publice care a emis actul sau a autorității ierarhic superioare, persoana vătămată poate să ceară instanței competente să dispună suspendarea executării actului administrativ unilateral până la pronunțarea instanței de fond.

Mai departe, potrivit prevederilor art. 15 alin 1 din Legea 554/2004 suspendarea executării actului administrativ unilateral poate fi solicitată de reclamant, pentru motivele prevăzute la art. 14, și prin cererea adresată instanței competente pentru anularea, în tot sau în parte, a actului atacat. În acest caz, instanța poate dispune suspendarea actului administrativ atacat, până la soluționarea definitivă a cauzei. Cererea de suspendare se poate formula odată cu acțiunea principală sau printr-o acțiune separată, în termen de maximum 60 de zile de la introducerea acțiunii principale.

Reținând așadar că între cele două condiții există o legătură indisolubilă care le pune sub semnul întrebării însăși individualitatea lor de condiții distincte de admisibilitate, le vom trata, totuși, separat, analizându-le complementar.

1. Caz bine justificat

Conform dispozițiilor art. 2, al. 1, lit. t din Legea nr. 554/2004, cazul bine justificat reprezintă totalitatea împrejurărilor legate de starea de fapt și de drept, care sunt de natură să creeze o îndoială serioasă în privința legalității actului administrativ. După cum rezultă din cuprinsul plângerii prealabile, aceasta nu este una pur formală ci reprezintă o contestare serioasă a legalității și a temeiniciei actului a cărui suspendare a executării o solicităm.

În prezentul cadru procesual, instanța nu este investită să antameze aspecte de fond însă este ținută să ia în considerare natura și seriozitatea argumentelor de fond invocate.

I.Existența raportului discriminatoriu.

Atât art. 14 din Convenția europeană, Protocolul nr. 12 la Convenție, ratificat de România prin Legea nr. 103/2006, OG 137/2000 cât și dispozițiile art. 4 alin 2 și 16 alin 1 din Constituția României interzic discriminarea.

În acest sens, în art. 1 din Protocolul nr. 12 la Convenția europeană se stipulează că *„exercitarea oricărui drept prevăzut de lege trebuie să fie asigurată fără nicio discriminare bazată, în special, pe sex, pe rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau oricare altă situație.*

Nimeni nu va fi discriminat de o autoritate publică pe baza oricăruia dintre motivele menționate la paragraful 1”.

Astfel, apreciind asupra încălcării art. 14 din Convenție și implicit a unei discriminări, Curtea europeană a reținut că **“există o diferențiere discriminatorie în sensul art. 14 dacă „lipsește justificarea obiectivă și rezonabilă”, cu alte cuvinte, dacă lipsește „un scop legitim” sau dacă nu există un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele folosite și scopul urmărit”.**

Desigur, Curtea reamintește că nu orice diferență de tratament presupune încălcarea automată a art. 14 al Convenției. Trebuie să se stabilească că persoane în situații identice sau comparabile se bucură de un tratament preferențial față de altele și că această distincție nu își găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă (*Stubbings ș.a. împotriva Marii Britanii*). În această cauză s-a decis că: “Există discriminare în sensul articolului 14 al Convenției atunci când persoane aflate în situații identice sau comparabile se bucură de un tratament preferențial unele față de altele.

Principiul nediscriminării presupune aplicarea unui tratament egal tuturor indivizilor care sunt egali în drepturi în situații identice.

Noțiunea de discriminare cuprinde cazurile în care un individ se vede, fără justificare adecvată, mai bine tratat decât altul.

Conform jurisprudenței Curții Europene, diferența de tratament devine discriminare, în sensul art. 14 al Convenției, atunci când autoritățile statului „introduc distincții între situații analoage și comparabile” fără ca acestea să de bazeze pe o justificare „rezonabilă și obiectivă”.

Prin urmare, pentru a se reține nesocotirea principiului interzicerii discriminării, trebuie stabilite cumulativ următoarele elemente:

- că persoane plasate în situații analoage sau comparabile în materie beneficiază de un tratament preferențial;

- această distincție nu își găsește nicio justificare obiectivă sau rezonabilă.

Referitor la primul element, societății noastre îi este interzisă organizarea jocurilor de noroc de tip slot - machine în localitatea Vaslui pe când se permite accesarea atât a platformelor online pentru practicarea jocurilor de noroc cât și desfășurarea activității de către agențiile de pariuri precum și activitățile specifice Loteriei Române

Or, în această situație, este evident raportul de discriminare în care a fost poziționată societatea noastră.

Așadar, ne aflăm în situație analogă și comparabilă cu cea a celorlalte societăți.

Referitor la al doilea element, arătăm că nu există nicio justificare obiectivă și rezonabilă care să stea la baza acestei diferențe.

Prin urmare, este necesar să existe un raport de proporționalitate între măsura luată și mijloacele utilizate.

Conform Constituției, orice restrângere poate fi dispusă numai dacă este necesară într-o societate democratică. Măsura trebuie să fie proporțională cu situația care a determinat-o, să fie aplicabilă în mod nediscriminatoriu și fără a aduce atingere existenței dreptului sau a libertății, elemente care au fost nesocotite, așa cum am argumentat mai sus.

II. Încălcarea pricipiilor libertății economice.

Potrivit dispozițiilor art. 45 din Constituția României accesul liber al persoanei la o activitate economică, libera inițiativă și exercitarea acestora în condițiile legii sunt garantate.

Mai departe, dispozițiile art. 135 alin 1 și 2 din Constituția României prevăd că, economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență. Statul trebuie să asigure libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție.

Or, prin măsura adoptată s-au încălcat tocmai principiile constituționale mai sus enunțate.

Conduita nelegală este reprezentată de exercitarea abuzivă a dreptului de apreciere a normei juridice cu încălcarea principiilor mai sus amintite.

Prin impunerea interdicției ne-a fost încălcat tocmai liberul acces la activitatea economică desfășurată.

III. Încălcarea principiului constituțional al supremației legii.

Principiul speranței legitime este indisolubil legat de statul de drept.

În virtutea acestui principiu, organele statului sunt obligate să acționeze în conformitate cu dispozițiile legale și să respecte speranțele legitime întemeiate pe prevederile legale în vigoare, indivizii putând conta pe previzibilitatea normelor legal adoptate și fiind astfel în măsură să își planifice viitorul în contextul drepturilor conferite de aceste dispoziții.

Desigur, acest principiu nu împiedică statul să facă schimbări legislative, însă îi impune obligația ca, ori de câte ori o face, să mențină o balanță rezonabilă între încrederea indivizilor în prevederile legale existente și interesele pentru a căror satisfacere operează modificarea cadrului legal.

Noțiunea de „**speranță legitimă**” trebuie înțeleasă și interpretată ca avându-și temeiul în dreptul subscrisei la coerență și siguranță legislativă, astfel că, în temeiul legii, să ne putem valorifica, păstra și apăra drepturile.

Cu alte cuvinte, este vorba de concretizarea principiului constituțional, propriu oricărui stat de drept, privind supremația legii.

Subscrisa, că beneficiară a licenței și autorizațiilor, acordate și recunoscute printr-o lege clară, avem o firească speranță legitimă privind stabilitatea și coerența legislativă, astfel încât să putem beneficia neîngrădit de drepturile legal dobândite, cu precizarea că acestea țin intrinsec de însăși activitatea noastră profesională.

Societatea noastră, în baza dispozițiilor legale, în momentul autorizării ne-am creat o proiecție bugetară care să ne permită dezvoltarea proiectului inițiat.

Această proiecție nu poate fi distrusă printr-o asemenea abordare nelegală.

2. Pagubă iminentă

Conform dispozițiilor art. 2, al. 1, lit. ș din Legea nr. 554/2004, paguba iminentă este prejudiciul material viitor și previzibil sau, după caz, perturbarea previzibilă gravă a funcționării unei autorități publice sau a unui serviciu public.

În mod evident și această condiție este îndeplinită în cauză având în vedere că societatea noastră deține un număr de 133 de angajați.

Măsura dispusă va duce implicit la concedieri colective. Personalul angajat este ultraspecializat în activitatea de jocuri de noroc.

Mentținerea actului administrativ contestat reprezintă încetarea activității societății noastre **cu consecințe absolut ireversibile.**

Așa cum rezultă din cuprinsul contractelor de închiriere nr. 13/21.03.2021, nr. 153/24.04.2024, nr. 35/31.10.2023 societatea noastră își desfășoară activitatea pentru care a fost autorizată în localitatea Vaslui.

Societatea noastră operează în localitate un număr de Vaslui 6 mijloace de joc.

Totodată, măsura dispusă va duce la imposibilitatea obiectivă de a ne plăti taxele datorate către pârâtă și bugetul de stat astfel încât riscăm revocarea licenței emise în vederea desfășurării activității pentru jocuri de noroc.

Potrivit dispozițiilor art 17 alin 2 lit h din OUG 77/2009, Comitetul de Supraveghere al O.N.J.N. dispune, în funcție de consecințele produse, măsura revocării licenței de organizare a jocurilor de noroc și a licenței clasa a II-a pentru activități conexe, în cazul neconstituirii garanției în cuantumul, în forma și la termenul prevăzut în prezenta ordonanță de urgență;

Obligativitatea constituirii garanției este impusă de prevederile art 28 din OUG 77/2009 privind căroră pentru acoperirea riscului de neplată a obligațiilor față de bugetul general consolidat, organizatorii de jocuri de noroc sau operatorii economici autorizați să exercite controlul tehnic, monitorizarea și supravegherea pentru jocurile de noroc de tip pariuri on-line organizate prin intermediul sistemelor de comunicații de tip internet, sisteme de telefonie fixă sau mobilă, jocurile bingo organizate prin intermediul sistemelor de comunicații de tip internet, sisteme de telefonie fixă sau mobilă, jocuri de noroc on-line organizate prin intermediul sistemelor de comunicații de tip internet, sisteme de telefonie fixă sau mobilă sunt obligați să constituie un fond de garanție, pentru fiecare mașină electronică cu câștiguri, masă de joc din cazinou ori pentru fiecare locație, după caz, până la data depunerii documentației în vederea acordării licenței de organizare a jocurilor de noroc, în favoarea organului fiscal teritorial la care sunt înregistrați.

Mai departe, potrivit prevederilor art.29 alin 6 din același act normativ, în situația în care organele fiscale teritoriale vor utiliza garanția constituită în condițiile alin. (1)-(3), vor

Înștiința organizatorii despre acest fapt, organizatorii având obligația reconstituirii garanției până la primul termen de plată a obligațiilor care le revin față de bugetul general consolidat.

Societatea noastră este obligată să achite în continuare taxele datorate în baza autorizațiilor emise în favoarea noastră.

Astfel, rezultă fără urmă de îndoială că, ne găsim în situația evitării unei pagube iminente, semnificative și iremediabile sau cu consecințe greu de înlăturat în viitor având în vedere suma solicitată în prezenta cauză.

Se impune a fi subliniat faptul că iminența prejudiciului nu trebuie dovedită cu certitudine absolută, ci este suficient ca acesta să poată fi prevăzut cu un grad de probabilitate suficient de mare. În acest sens, vă rugăm să aveți în vedere că am susținut și am probat iminența prejudiciului prin raportare la obligațiile pe care le avem de îndeplinit față de angajații noștri și față de bugetul de stat, precum și prin raportare la obligațiile stabilite în favoarea partenerilor contractuali.

De vreme ce asupra unui act administrativ planează dubii de nelegalitate, în mod evident și paguba cauzată prin executarea să reprezintă o diminuare potențial ilicită a patrimoniului destinatarului său.

Recomandarea nr. R/89/8 a Comitetului de Miniștri cheamă autoritatea jurisdicțională competentă, în speță instanța judecătorească, atunci când executarea unei decizii administrative este de natură să provoace daune grave particularilor cărora li se aplică decizia, să ia măsuri provizorii corespunzătoare.

Soluția suspendării actului administrativ până la pronunțarea instanței se circumscrie noțiunii de protecție provizorie corespunzătoare, măsură care se recomandă a fi luată de autoritatea jurisdicțională, fără ca astfel să se aducă atingere executării deciziilor autorităților administrative prin care se impun particularilor o serie de obligații.

ÎN DREPT:

Îmi întemeiez cererea pe dispozițiile legale la care am făcut referire în text

ÎN PROBAȚIUNE

Depun înscrisurile la care am făcut referire în text

Solicităm să dispuneți citarea pârâtei cu mențiune a de a depune la dosarul cauzei întreaga documentație ce a stat la baza adoptării actului administrativ atacat precum și Regulamentul de Organizare și Funcționare al Consiliului Local al municipiului Vaslui.

ANDREI GAMES SRL

prin avocat

Gaftone George